

Informace pro občany

V poslední době se na veřejnosti vyskytly informace, že představitelé obce

Bezdědovice řádně nekonali v následujících záležitostech :

Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Veřejná zakázka „ Oprava požární nádrže Dobšice „

K tomuto podezření provedla policie šetření PČR a Krajský úřad Jihočeského kraje Odbor ekonomický, oddělení rozpočtu a ekonomiky. Výsledek šetření po provedení anonymizace osobních údajů obec nyní v připojených přílohách zveřejňuje. Ze zveřejněných dokumentů vyplývá, že se podezření na protiprávní postup orgánů obce neprokázalo.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Územní odbor Strakonice
Oddělení hospodářské kriminality
Služby kriminální policie a vyšetřování
Plánkova 629, 386 01 Strakonice

Č. j. KRPC- [REDAKCE]

Strakonice 12. února 2019

Počet stran: 7

Zpráva o výsledku šetření
s návrhem na založení spisového materiálu
ad acta

Policejní orgán zdejší součástí Policie ČR, Územního odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality převzal dne 15.11.2018 podět s názvem Oznámení o podezření ze spáchání trestného činu, zaslaný cestou Okresního státního zastupitelství Strakonice. Předmětné oznámení bylo podáno osobou [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE] prostřednictvím [REDAKCE] - advokáta z AK Blatná, [REDAKCE].

Podstatou věci popisované v oznámení je:

1) Skutečnost, že [REDAKCE] na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím zjistil, že v roce 2017 probíhalo v obci Bezdědovice zadávací řízení v režimu § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, týkající se zemních a stavebních prací "Oprava požární nádrže Dobšice" a podle informací, které měl oznamovatel k dispozici se do zadávacího řízení přihlásili tři uchazeči a to:

[REDAKCE]

Dle zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce dále podatel zjistil, že k hodnocení nabídek jednotlivých dodavatelů byla sestavena tříčlenná hodnotící komise, která se skládala z následujících zastupitelů: starosta Jiřího Bláhy, zastupitelky Aleny Vestfálové a zastupitele Ondřeje Koubka. Přílohu zadávací dokumentace tvořilo rovněž čestné prohlášení členů hodnotící komise o tom, že nikdo z nich není žádným způsobem spjatý s předmětem veřejné zakázky ani s účastníky, kteří předložili nabídky k hodnocení, kdy toto čestné prohlášení všichni vlastnoručně podepsali.

O výběru dodavatele veřejné zakázky bylo hlasováno na zasedání zastupitelstva konaného dne 22.6.2017 od 18:00 hod. V rámci tohoto zasedání zastupitelstva starosta Jiří Bláha předložil zastupitelům obce výsledky hodnocení předložených nabídek ze strany hodnotící komise a došlo k výběru zhotovitele veřejné zakázky, kterým se stal pan [REDAKCE]

Při faktické realizaci této veřejné zakázky a při realizaci jiných veřejných zakázek oznamovatel zjistil, že zastupitel Ondřej Koubek byl (nebo je) zaměstnancem zhotovitele pana [REDAKCE], respektive, že tento zastupitel sám vykonává pro svého zaměstnavatele jednotlivé práce při realizaci veřejné zakázky (bagruje výkopy, realizuje betonářské práce apod.).

Na základě těchto zjištění se oznamovatel domnívá, že čestné prohlášení při nejmenším některého z členů hodnotící komise o tom, že není spjatý s předmětem veřejné zakázky ani s jejími účastníky, kteří předložili nabídky k hodnocení, neodpovídá reálnému stavu, který byl v době realizace veřejné zakázky "Oprava požární nádrže Dobšice".

2) Skutečnost, že z přehledu provedených veřejných zakázek za roky 2013-2017, který si [REDAKCE] opět opatřil na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zjistil, že v období srpna 2017 až září 2017 bylo v obci Bezdědovice realizováno celkově sedm veřejných zakázek v celkové hodnotě [REDAKCE] Kč.

Některé ze sedmi výše uvedených veřejných zakázek vykazují, dle přehledu provedených veřejných zakázek, podobnost v předmětu plnění a rozsahu vykonaných prací, kdy například u veřejné zakázky - Provedené zemní práce v obci Bezdědovice - oprava povrchu obslužných komunikací došlo k opravě komunikace č. 631/1, 831/2 a 839/1, přičemž hodnota této zakázky byla [REDAKCE] Kč. Na základě zcela jiného zadávacího řízení pak byla ve stejném období realizována veřejná zakázka s názvem Provedené stavební práce v obci Bezdědovice - oprava výtluků místních asfaltových komunikací, kdy byla provedena oprava komunikace č. 802/1 a 831/1 a hodnota této zakázky byla [REDAKCE] Kč. V období srpna 2017 a září 2017 byla na základě jiného zadávacího řízení rovněž realizována veřejná zakázka - Provedené zemní a stavební práce v oboj. Bezdědovice - oprava obslužné komunikace č. 710/2 a hodnota této zakázky byla [REDAKCE], - Kč

Z výše uvedeného se [REDAKCE] domnívá, že v období od srpna 2017 až do září 2017 bylo realizováno celkově sedm veřejných zakázek, kdy minimálně tři z nich se týkaly opravy pozemních komunikací, které spolu místně a funkčně souvisí. Oznamovatel v době oznámení nedisponoval informacemi o tom, kdo výše uvedené veřejné zakázky měl provádět, jaký byl proces jejich výběru a ani nedisponoval žádnou zadávací dokumentací. Výše uvedený postup však v oznamovateli vzbudil podezření, že by veřejné zakázky mohly být z nějakého důvodu účelově rozděleny, oznamovateli však není známo, zda k tomu opravdu došlo, případně z jakého důvodu

Policejní orgán z informací a podkladů zjištěných a zajištěných v rámci šetření ve smyslu ust. § 158 odst. 1 tr. řádu zjistil skutečnosti, které vypovídají o tom, že oznamovatel [REDAKCE] je osobou, trvale žijící se svou rodinou v obci Bezdědovice. V průběhu roku 2018 se dostal do sporu se starostou obce panem Jiřím Bláhou, který na jeho osobu podal dne 28.02.2018 trestní oznámení, kdy podstatou tohoto oznámení byla ta skutečnost, že [REDAKCE] v době od 10:00 hod. dne 22.02.2018 do 10:00 hod. dne 27. 02. 2018 nechal odvést a následně prodal za částku [REDAKCE], -Kč, kovový šrot patřící obci Bezdědovice, uvedený šrot nechal odvézt firmou [REDAKCE] - výkup druhotných surovin z obecního pozemku číslo 888 v k.ú. Bezdědovice. Případ byl řešen policií OOP Blatná pod č.j. KRPC-[REDAKCE]. Ze závěru šetření policejního orgánu vyplynulo, že [REDAKCE] jednal v dobré víře a se souhlasem paní [REDAKCE], která se stala nově majitelkou pozemku sousedícího s pozemkem obce, který zakoupila v exekuci, kdy tato současně dala k odvozu železného šrotu panu [REDAKCE] souhlas v domnění, že železný šrot je součástí nově nabývané nemovitosti. V dané věci se proto nejednalo o věc v přestupkové či trestní rovině, navíc peníze byly ze strany pana [REDAKCE] vráceny na bankovní účet obce a z tohoto důvodu byl případ odcizeného šrotu založen bez dalšího opatření. Daný případ však vyvolal odezvu ze strany pana [REDAKCE], který od té doby velmi aktivně v průběhu roku 2018 požadoval po starostovi Bezdědovic panu Jiřím Bláhovi informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, mezi nimiž byly informace, které se týkaly veřejných zakázek zadávaných obcí Bezdědovice, kdy jak vyplynulo z oznámení [REDAKCE], byly tyto informace požadovány do hluboké minulosti a to od roku 2013. Dle vyjádření starosty Jiřího Bláhy jde ze strany [REDAKCE] o účelové kroky, které jsou nepřímo vedeny vůči jeho osobě, s cílem najít cokoliv proti jeho osobě v pozici starosty, kdy o tomto se [REDAKCE] vyjadřoval i veřejně mezi obyvateli obce. Kroky pana [REDAKCE] vyústili v to, že v průběhu roku 2018 byly na obecním úřadě prováděny kontroly různých institucí např. Krajského úřadu v Českých Budějovicích zaměřených na kontrolu projektů realizovaných z Programu rozvoje venkova atp., když podněty k těmto kontrolám pocházely od anonymního podatele. Předmětné oznámení ze strany [REDAKCE] popsané výše vnímá pan Jiří Bláha jako další z řady opatření jak uškodit jeho osobě.

Policejní orgán se na počátku zabýval otázkou platného legislativního rámce týkajícího se veřejných zakázek realizovaných ve smyslu § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. V obecné rovině je nutné uvést, že jedním z důležitých úkolů státní správy je hospodaření s veřejnými penězi. Obce, kraje i stát, případně jimi zřízené nebo dotované organizace mohou kupovat zboží, služby nebo objednávat stavební práce. V těchto situacích vystupují jako zadavatelé veřejné zakázky. Na veřejné zakázky musí orgány státní správy vybrat dodavatele na základě veřejného zadávacího řízení, pokud

jejich předpokládaná hodnota dosáhne:

- na dodávky nebo na služby, 2 000 000 Kč (bez DPH) nebo,
- 6 000 000 Kč (bez DPH) na stavební práce.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky zahrnuje všechna plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti. Zadavatel nesmí veřejnou zakázku uměle rozdělit s cílem snížit její předpokládanou hodnotu, aby se tak vyhnul přísnější zákonné regulaci pro zadávací řízení. Pokud zakázka nedosáhne shora uvedeného limitu nebo je mu rovna, jde o tzv. zakázku malého rozsahu a zadavatel nemusí postupovat podle pravidel zadávacích řízení upravených zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel však musí přesto dodržet základní zásady tohoto zákona a to:

- **zásadu transparentnosti**- zadavatel musí předem jasně stanovit kritéria výběru a postupovat tak, aby nevznikla pochybnost o objektivním výběru vítězné nabídky,
- **zásadu rovného zacházení**- zadavatel stanoví stejné podmínky všem potenciálním dodavatelům, tedy možnost přístupu k veřejné zakázce a možnost úspěchu ve výběrovém řízení je dána všem bez rozdílu,
- **zásadu zákazu diskriminace** - zadavatel nesmí neoprávněně zvýhodnit nebo znevýhodnit některého ze zájemců oproti ostatním, všichni mají stejnou příležitost zakázku získat,
- **zásadu přiměřenosti** - zadavatel nastaví parametry zadávacího řízení tak, aby byly přiměřené charakteru či předmětu veřejné zakázky (přiměřené požadavky na kvalifikaci, přiměřené zadávací podmínky, lhůty, smluvní pokuty apod.).

Nedostatek zákonné regulace u veřejných zakázek malého rozsahu řeší zadavatelé a zákon toto umožňuje tak, že si tito zadavatelé vytvoří vlastní interní směrnici pokynů. Vnitřní směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu může zadavateli přinést ulehčení postupů prostřednictvím jejich sjednocení. Znalost směrnice na druhé straně umožní zájemci o veřejnou zakázku předvídat, jakými procesy bude jeho nabídka procházet nebo podle jakých kritérií bude hodnocena.

Na podkladě popsaného legislativního rámce si policejní orgán postupně od starosty Obce Bezdědovice Jiřího Bláhy vyžádal podklady týkající se veřejné zakázky s názvem "Oprava požární nádrže Dobšice", kdy tato zakázka byla realizovaná ve smyslu § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, týkající se zemních a stavebních prací a výběrové řízení proběhlo jako zakázka malého rozsahu.

Součástí podkladů které policejní orgán pro posouzení věci zajistil, byla rovněž směrnice č. 16/2013 k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Obce Bezdědovice, která pečlivě a dle shora uvedených zásad stanovuje podmínky a postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu do 500.000,- Kč bez DPH a zakázek malého rozsahu nad 500.000,- Kč bez DPH. Z pravidel je mimo jiné patrné, že dodavatele pro veřejné zakázky malého rozsahu jejichž předpokládaná hodnota nepřesáhne částku 500.000,- Kč bez DPH vybírá bez výběrového řízení starosta. Je přitom povinen dodržet zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. U těchto veřejných zakázek malého rozsahu může starosta vycházet pouze z informací o trhu, místní znalosti, a svých poznatků a zkušeností. Starosta je povinen dodatečně informovat zastupitelstvo o zadání zakázek do 500.000,- Kč bez DPH, kdy tyto zakázky se nezapisují od centrální evidence zakázek zadávaných obcí. O veřejných zakázkách malého rozsahu, jejichž předpokládaná cena v případě zakázky na dodávky nebo služby přesáhne 500.000,- Kč bez DPH a nedosáhne 2.000.000,- Kč bez DPH a v případě zakázky na stavební práce přesáhne 500.000,- Kč bez DPH a nedosáhne 6.000.000,- Kč bez DPH rozhoduje zastupitelstvo obce. U těchto veřejných zakázek malého rozsahu vyzve statutární zástupce obce - starosta nejméně 3 dodavatele k předložení nabídky. Následně zastupitelstvo obce jmenuje hodnotící komisi s minimálním počtem 3 členů a 2 náhradníků, pro otevírání obálek a vyhodnocení nabídky. Hodnotící komise zvolí ze svého středu předsedu, otevře neveřejné nabídky a o průběhu jednání sepíše zápis. Nabídky, které neobsahují všechny náležitosti podle

výzvy, komise vyřadí a stanoví pořadí nabídek. O hodnocení vyhotoví písemný záznam, v němž bude uveden seznam přijatých nabídek, popis nabídek, popis hodnocení každého z nich podle jednotlivých kritérií a další důležité skutečnosti. O výběru dodavatele, s nímž bude uzavřena smlouva, rozhodne zastupitelstvo obce na základě zprávy hodnotící komise. V usnesení zastupitelstva pak musí být vždy uvedena cena nabídnutá vybraným dodavatelem.

Policejní orgán se nejprve zabýval první částí oznámení podatele [REDAKCE], týkající se veřejné zakázky s názvem "Oprava požární nádrže Dobšice", která je z pohledu podatele popisovaná jako podezřelá. V rámci této zakázky zkoumal policejní orgán především tu skutečnost, zda bylo ze strany obce potažmo starosty Jiřího Bláhy případně zastupitelstva postupováno v souladu s vydanou směrnicí č. 16/2013. Na základě prostudování všech dostupných dokumentů z výběrového řízení ze dne 15.06.2017 policejní orgán konstatuje, že v rámci této zakázky byly postupně osloveny tři dodavatelské firmy a to prokazatelně poštovním doručením. Nabídky těchto společností posuzovala tříčlenná výběrová komise, která podle jediného hodnotícího kritéria, kterou byla nabídková cena, následně vybrala vítěznou firmu, kterou následně schválilo zastupitelstvo obce Bezdědovice, o čemž byl učiněn zápis usnesením. Zásadním zjištěním policejního orgánu byla ta skutečnost, že uvedená stavební zakázka malého rozsahu s cenou do 500.000,- Kč bez DPH, byla od počátku starostou obce zadávána podle zákona č. 134/2016 SB. o zadávání veřejných zakázek ve smyslu ust. § 27 a výběrové řízení proběhlo jako veřejná zakázka malého rozsahu, když toto ustanovení jak již bylo zmíněno má na mysli dodávky nebo služby, které jsou nižší nebo rovny částce 2.000.000,- Kč bez DPH, nebo stavební práce v částce 6.000.000,- Kč bez DPH popřípadě nižší. Z pohledu platné směrnice č. 16/2013, postupoval starosta obce Bezdědovice v rámci této veřejné zakázky transparentněji, než podle platné vyhlášky měl a mohl, jelikož u této veřejné zakázky jejíž předpokládaná cena na stavební práce neměla přesáhnout částku 500.000,- Kč bez DPH, mohl některou z přihlášených firem vybrat v souladu se směrnicí zcela sám a následně předložit vybranou firmu ke schválení zastupitelstvu obce. Pokud by takovýto návrh zastupitelstvo obce schválilo, pak by ovšem rovněž proběhlo v souladu s platnou legislativou. Od samého počátku však byla tato zakázka posuzovaná postupem a podle pravidel veřejné zakázky, která předpokládanou cenou na stavební práce dle platné směrnice přesáhne částku 500.000,- Kč bez DPH.

Policejní orgán dále v rámci zákonného rámce zkoumal argument podatele, který poukazoval na kolizi, případně střet zájmů zastupitele Ondřeje Koubka, který u předmětné zakázky byl členem hodnotící komise, která vyhodnocovala nejlepší nabídku zájemce o dodávku stavebních prací a to v kontextu těch skutečností, že tento byl (nebo je) zaměstnancem zhotovitele pana [REDAKCE] [REDAKCE] respektive, že tento zastupitel sám vykonává pro svého zaměstnavatele jednotlivé práce při realizaci veřejné zakázky (bagruje výkopy, realizuje betonářské práce apod.). Policejní orgán posoudil uvedené skutečnosti se skutečnostmi které jsou obsahem podkladových materiálů veřejné zakázky, přičemž musí konstatovat, že argument podatele je irelevantní a to z pohledu zásadní skutečnosti, že jediným hodnotícím kritériem, který hodnotící komise posuzovala byla nabídková cena, kterou v daném případě nabídl zhotovitel [REDAKCE] v ceně [REDAKCE] Kč s DPH, tedy nabídka jednoznačně nejnižší ze všech uchazečů. Samotný fakt, že Ondřej Koubek je zaměstnancem zhotovitele stavebních prací [REDAKCE] ještě nezakládá cokoliv, co by mělo vzbuzovat pochybnost, jelikož je potřeba konstatovat, že jako zaměstnanec této firmy v tříčlenné hodnotící komisi a v sedmi členném zastupitelstvu nemohl sám ničeho ovlivnit. Navíc v kontextu shora uvedeného kritéria v podobě nejnižší ceny už vůbec ne.

Obec Bezdědovice si sama nechala zpracovat analýzu svého postupu v rámci této zakázky a to nejprve u specialisty veřejných zakázek pana [REDAKCE], který posoudil veškeré dokumenty z výběrového řízení veřejné zakázky s názvem "Oprava požární nádrže Dobšice" když ve svém závěru shrnul, že výběrové řízení na zakázku malého rozsahu na stavební práce bylo provedeno v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Následně si obec Bezdědovice nechala zpracovat právní analýzu dodržování platné legislativy při výběrovém řízení na akci "Oprava požární nádrže Dobšice" a to u advokátní kanceláře [REDAKCE] [REDAKCE], ze které vyplynulo, že po právní stránce se nepodařilo zjistit žádné porušení platné legislativy. Naopak je konstatováno, že ze strany starosty Jiřího Bláhy a současně zastupitelstva, byla snaha, aby výběrové řízení proběhlo s maximální transparentností, zakázku se podařilo vysoutěžit za poměrně nízkou částku s přihlédnutím k projektové dokumentaci a rozpočtu.

Policejní orgán se dále zabýval druhou částí oznámení podatele [REDAKCE], která se týká skutečností, že sedm veřejných zakázek realizovaných obcí Bezdědovice v období srpna 2017 až září 2017 mohlo být účelově rozděleno na samostatné menší zakázky a to i přesto, že vykazovaly podobnost v předmětu plnění a rozsahu vykonaných prací a navzájem spolu místně a funkčně souvisely. Policejní orgán si od obce Bezdědovice vyžádal podklady k těmto zakázkám, kdy z podkladů vyplývá, že ve skutečnosti bylo těchto zakázek pouze šest, jelikož podatel chybně vyhodnotil jednu veřejnou zakázku z přehledu, který mu byl starostou obce zpracován v rámci žádosti ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a tato se týkala období listopad - prosinec 2017. Přičemž mezi těmito šesti zakázkami je již zahrnuta zakázka s názvem "Oprava požární nádrže Dobšice", která byla zadávána ve smyslu ust. § 27 zákona č. 134/2016 SB. o zadávání veřejných zakázek. Policejní orgán proto posuzoval celkem pouze pět zakázek realizovaných v období srpna 2017 až září 2017, kdy dle přehledu zpracovaného starostou obce pro podatele v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím vyplynulo, že všechny tyto zakázky byly zadávány přímým zadáním tak, jak předpokládala platná směrnice č. 16/2013. Argument podatele, že minimálně tři ze sedmi veřejných zakázek, ve skutečnosti tedy tři z pěti veřejných zakázek, které se týkaly opravy pozemních komunikací a tyto měly podobný předmět plnění a mohly spolu místně a funkčně souviset je opět irelevantní a to především z pohledu základního kvalifikačního kritéria a tím je v tomto případě předpokládána a následně i konečná cena na stavební práce všech popisovaných zakázek. Z podkladů které byly policejnímu orgánu předány starostou obce Bezdědovice totiž vyplývá (a podatel toto ve svém podání ke konkrétním zakázkám rovněž uvádí viz bod 2. podání uvedený výše), že tyto tři zakázky byly realizovány za celkovou cenu díla [REDAKCE], - Kč s DPH. Pokud bychom čistě teoreticky vzali v úvahu i zbylé dvě zakázky, realizované v období srpna 2017 až září 2017 a jejich cenu přičetli, jednalo by se o celkovou cenu díla [REDAKCE] Kč s DPH. Současně pokud bychom teoreticky přijali tvrzení podatele, že tyto zakázky mohly být účelově rozděleny a to z důvodu oprávněnosti starosty vybrat zakázku přímým zadáním namísto výběrovým řízením ve smyslu ust. § 27 zákona č. 134/2016 SB. o zadávání veřejných zakázek, nedával by tento krok logický smysl, jelikož cena všech těchto pěti popisovaných zakázek, nepřesáhla ani zdaleka částku 500.000,- Kč bez DPH. Dokonce v případě zcela extenzivního posouzení, kdy bychom spojily všech šest veřejných zakázek realizovaných v období srpna 2017 až září 2017, tedy i zakázku s názvem "Oprava požární nádrže Dobšice" a sečetli celkovou finální cenu všech těchto zakázek, která činí bez DPH částku [REDAKCE], - Kč, tak z pohledu platné směrnice č. 16/2013, by starosta obce Bezdědovice mohl na realizaci všech těchto stavebních prací pokud by byly realizovány jako jedna samostatná veřejná zakázka, vybrat zhotovitele přímo bez vyhlášení výběrového řízení. Účelovost podpořená pohnutkou (motivem) zadavatele proto v popisovaných případech veřejných zakázek realizovaných ve shora uvedeném období zcela absentuje.

Ze shora zjištěných a uvedených skutečností je tak nepochybné, že jednáním ze strany starosty Obce Bezdědovice Jiřího Bláhy, nedošlo k naplnění skutkové podstaty přečinu zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle ust. § 256 odst. 1 trestního zákoníku. Základní skutkovou podstatou uvedeného trestného činu je postihováno sjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek a to buď některému dodavateli veřejné zakázky nebo soutěžiteli ve veřejné soutěži nebo účastníku veřejné dražby a to v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, s veřejnou soutěží nebo veřejnou dražbou v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch. Podstatou toho, co je v případě trestného činu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě postihováno, je sjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek některému dodavateli veřejné zakázky, soutěžiteli ve veřejné soutěži nebo účastníku veřejné dražby. Předností je v tomto případě míněno jakékoliv zvýhodnění co do časových ukazatelů. Konkrétně může jít o časové zvýhodnění některých dodavatelů, účastníků nebo soutěžitelů dané tím, že je jim sdělen záměr zadat veřejnou zakázku, vyhlásit veřejnou soutěž či provést veřejnou dražbu a termín jejího uskutečnění dříve než je veřejně vyhlášen. V určitém časovém předstihu mohou být provedeny i některé úkony v rámci již probíhajícího zadávacího řízení, veřejné soutěže nebo veřejné dražby (tak například může dražba začít dříve, než bylo určeno a tak proběhnout v nepřítomnosti některých osob, které se jí hodlaly účastnit). Výhodnějšími podmínkami se pak rozumí veškerá ostatní zvýhodnění některého nebo některých dodavatelů, účastníků či soutěžitelů před ostatními. Takové zvýhodnění může spočívat například v účelovém vymezení podmínek tak, aby jim mohl vyhovět pouze jeden dodavatel nebo soutěžitel, v stanovení výhodnějšího způsobu podání nabídky nebo návrhu pro některého dodavatele nebo soutěžitele, v sdělení mu realizačních či cenových nabídek nebo návrhů jiných dodavatelů nebo soutěžitelů, v nepřipuštění některého zájemce o účast na veřejné dražbě, ačkoliv splnil všechny stanovené podmínky, nebo v nevzetí v potaz příhozu některého účastníka

dražby, ačkoliv byl učiněn včas a řádně.

Z podkladů které policejní orgán v souvislosti s veřejnými zakázkami popsány v podání [REDAKCE] shromáždil a které se těchto zakázek přímo týkají nevyplývá, že by cokoliv naznačovalo sjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek vůči některému dodavateli veřejné zakázky. Starosta Jiří Bláha postupoval vždy v rámci platné legislativy a z pohledu policejního orgánu taktéž z péči řádného hospodáře, neboť přímým zadáním se snažil oslovit a oslovil v posuzovaných veřejných zakázkách dodavatele veřejných zakázek konkrétně pana [REDAKCE], který má vůči Obci Bezdědovice nejlepší místní, časovou, a logisticky-technickou dostupnost se zkušenostmi, výsledky, kvalitou a cenovou nabídkou, přičemž pro obec i z pohledu případné reklamace je schopen zajistit efektivní a hospodárný výkon požadovaných stavebních prací.

Policejní orgán Oddělení hospodářské kriminality Strakonice provedl ve smyslu ust. § 158 odst. 1 tr. řádu šetření, při kterém shromáždil důkazy, které následně hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém zvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak ve svém souhrnu. Při tomto postupoval tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí, kdy zejména na podkladě jednotlivých listin ve spise obsažených týkajících se veřejných zakázek Obce Bezdědovice realizovaných v období srpna 2017 až září 2017, došel po zvážení všech okolností k závěru, že se nepodařilo zjistit skutečnosti, které by odůvodňovaly postup dle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu, tedy skutečnosti, které by vedly policejní orgán k sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení.

Pro shora uvedené důvody navrhl komisař založit podnět **ad acta** bez dalšího opatření.

[REDAKCE]
komisař



KRAJSKÝ URAD

JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor ekonomický
Oddělení rozpočtu a financování
U Zimního stadionu 1952/2 370 76
České Budějovice



Naše č. j.:
Sp. zn.:

KUJCK [REDACTED]
OEKO-OR [REDACTED]

Obec Bezdědovice
Zastoupená Jiřím Bláhou
starostou Bezdědovice
109 388 01 Bezdědovice

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:



Datum: 20. 5. 2019

Stanovisko správce daně k případu podnětu nesrovnalosti u projektu: "Oprava požární nádrže Dobšice".

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný správce daně obdržel oznámení, evidované pod č. j. KUJCK [REDACTED], týkající se podezření z porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů u projektu financovaného za spoluúčasti Jihočeského kraje jako poskytovatele veřejné finanční podpory dotačního programu „Podpora rekonstrukcí a oprav požárních nádrží a návesních rybníčků v obcích“. Účelem dotace bylo poskytnutí finančních prostředků ve výši 124.620 Kč obci Bezdědovice, se sídlem Bezdědovice 109, 388 01 Bezdědovice, IČO. 00476838, zastoupené starostou Jiřím Bláhou (dále jen „příjemce“), na projekt s názvem „Oprava požární nádrže Dobšice“.

Uvedený podnět obsahoval sdělení věcně a místně příslušnému správci daně na podezření na možné porušení zákona o veřejných zakázkách u uvedeného projektu s názvem „Oprava Požární nádrže Dobšice“. Oznamovatel na základě zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím zjistil, že v roce 2017 probíhalo v obci Bezdědovice zadávací řízení v režimu ustanovení § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“), týkající se zmíněného projektu. K hodnocení nabídek jednotlivých dodavatelů byla sestavena tříčlenná hodnotící komise, která byla složena ze starosty Jiřího Bláhy, zastupitelky Aleny Vestfálové a zastupitele Ondřeje Koubka. Přílohovou zadávací dokumentace bylo prohlášení hodnotící komise o tom, že nikdo z nich není žádným způsobem spjatý s předmětem veřejné zakázky ani s účastníky, kteří předložili nabídky k hodnocení, kdy toto prohlášení všichni vlastnoručně podepsali. O výběru dodavatele veřejné zakázky bylo hlasováno na zasedání zastupitelstva dne 22. 6. 2017, v rámci kterého předložil zastupitelům obce starosta Jiří Bláha výsledky hodnotící komise. Na základě těchto výsledků byl vybrán jako zhotovitel uvedené veřejné zakázky [REDACTED], se sídlem Bezdědovice [REDACTED] (dále jen „pan [REDACTED]“). Při faktické realizaci této i jiných veřejných zakázek oznamovatel zjistil, že zastupitel a člen hodnotící komise Ondřej Koubek byl (nebo je) zaměstnancem zhotovitele pana [REDACTED], respektive, že sám vykonává pro svého zaměstnavatele jednotlivé práce při realizaci veřejné zakázky. Na základě uvedených skutečností se oznamovatel se domnívá, že přinejmenším čestné prohlášení některého z členů hodnotící komise o tom, že není žádným způsobem spjatý s předmětem veřejné zakázky ani s účastníky, neodpovídá reálnému stavu.

V rámci zahájeného daňového řízení si správce daně vyžádal vyúčtování dotace předložené příjemcem dotace Odboru evropských záležitostí (dále jen „OEZI“) jako zástupce poskytovatele dotace kraje. Dále pak vyzval příjemce dotace k předložení podkladů, na jejichž základě se správce daně zabýval věcnou stránkou zjištěné nesrovnalosti a zejména pak tím, jaký dopad mělo spojení člena hodnotící komise se zhotovitelem veřejné zakázky na zadávací řízení, které proběhlo v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek.

Příjemce na základě výzvy správce daně, neprodleně předložil dokumentaci týkající se zmíněného projektu, tj. Směrnici k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, výňatek ze zápisu ZO, výzvu k podání cenové nabídky, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvýhodnější nabídky, podací lístky oslovených firem, protokol o otvírání obálek a doklady k vyúčtování.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadání veřejné soutěže bylo uskutečněno na základě „Výzvy k podání cenové nabídky“. Dle výzvy byly stanoveny předmětem zakázky stavební práce na opravu požární nádrže dle projektové dokumentace v obci Bezdědovice, v místní části Dobšice, s maximální možnou cenou zakázky ve výši 350.000 Kč včetně DPH. Jako hlavní kritérium pro hodnocení předložených nabídek, byla stanovena „nejnižší nabídková cena“. K předložení nabídky byli prostřednictvím České pošty vyzváni tři dodavatelé, firmy [REDAKCE]. Nabídku ve lhůtě podaly všechny tři společnosti osobně. Otvírání obálek a hodnocení nabídek proběhlo, dne 15. 6. 2017, v pořadí v jakém byly doručeny. Po provedení kontroly úplnosti náležitostí nabídek, byla zapsána cena jednotlivých nabídek. Na základě hodnocení nabídek dle jedrného stanoveného kritéria, tj. nejnižší nabídkové ceny, bylo sestaveno pořadí nabídek a to takto: 1. [REDAKCE] s celkovou cenou s DPH 291.478,03 Kč, 2. [REDAKCE] s cenou s DPH 321.779,69 a 3. [REDAKCE] s cenou s DPH 347.720,28 Kč. Celý průběh otvírání obálek a hodnocení nabídek byl řádně zaznamenán do protokolu, ze kterého je zřejmé, že nabídku s nejnižší cenou předložil dodavatel [REDAKCE]. Toho pak následně komise doporučila ke schválení zastupitelstvu.

Po přezkoumání dostupných podkladů dospěl správce daně k názoru, že nedošlo ke skutkovému naplnění porušení rozpočtové kázně z důvodu porušení zákona o veřejných zakázkách. Většina členů komise byla ve vztahu k zadavateli plně nezávislá a zaměstnanecký vztah člena hodnotící komise nelze v tomto případě považovat za relevantní. Nebylo prokázáno, že člen komise coby zaměstnanec dodavatele, se snažil nějakým způsobem ovlivnit průběh výběrového řízení či jinak získat jakoukoliv výhodu ve svůj prospěch, nebo prospěch zaměstnavatele. Jak z výše uvedených skutečností vyplývá, zvolený dodavatel, předložil nejnižší nabídku, což člen hodnotící komise nemohl nikterak ovlivnit. Dále je pak nutno poznamenat, že konečným pravomocným orgánem o výběru dodavatele je zastupitelstvo obce. Tedy nikoli hodnotící komise, která je pouze návrhovatelem a hodnotitelem relevantnosti podaných nabídek. Lze však s určitostí předpokládat, že podle nastavených kritérií nemohlo být v zastupitelstvu obce rozhodnuto jinak, a to i v případě, že by se předmětný člen komise vzdal hodnocení z důvodu zaměstnaneckého poměru k vítězi. Kontrolou předloženého vyúčtování projektu bylo shledáno, že konečná cena akce byla i dodržena.

Správce daně OEKO neshledal v průběhu zadávacího řízení věcné pochybení, které by mělo vliv na dosažení cíle a účelu poskytnuté dotace. Na základě posouzení předaných podkladů, správce daně OEKO sděluje, že nebude k oznámení evidovaném pod č. j. KUJCK [REDAKCE], vydáno rozhodnutí o odvodu za porušení rozpočtové kázně, neboť rozpočtová kázeň nebyla kvalifikovaně porušena. Nebyl prokázán záměr střetu zájmu při zadávání veřejné zakázky, ani její negativní dopad na hodnocení nabídek. **Na základě uvedených skutečností nevzniká příjemci povinnost odvodu finančních prostředků dotace do krajského rozpočtu.**

[REDAKCE]
úřední osoba správce daně
vedoucí oddělení rozpočtu a financování
odbor ekonomický
Krajský úřad - Jihočeský kraj